

NADLEŽNI TRGOVAČKI SUD: Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1/II

POSLOVNI BROJ: 2 St-2007/2021

DUŽNIK: KOŠČAK – 3D METAL j.d.o.o., Sesvete, Savska cesta 84

OIB:19343306906

IZVJEŠĆE PRIVREMENOG STEČAJNOG UPRAVITELJA

O STANJU STEČAJNE MASE

I)

Dana 14.07.2021.g. Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu objavio je na e-oglasnoj ploči rješenje pod poslovnim brojem 2 St-2007/2021, a kojim me je rješenjem, u postupku utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad društvom KOŠČAK – 3D METAL j.d.o.o., Sesvete, Savska cesta 84, OIB:19343306906, imenovao za privremenog stečajnog upravitelja u istom postupku te mi odredio dužnost da utvrdim mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi.

II)

Odrađujući postavljeni mi naloge, izvršio sam uvid u sudski registar gornjeg Suda te utvrdio da je dužnik osnovan izjavom o osnivanju društva s ograničenom odgovornošću od 06.03.2018.g. s temeljnim kapitalom društva od 1.000,00 kn. Jedini član društva i jedina ovlaštena osoba za zastupanje je Jasenka Rabuzin-Košćak, iz Varaždina, Ulica Mihajla Pupina 13 OIB:81624568715 .

Na poslovnoj adresi dužnika ne odvija se poslovanje dužnika jer je tamo bio u zakupu, zakup je prestao i dužnik više nema sjedište na toj adresi.

Pokušao sam stupiti u kontakt s ovlaštenom osobom dužnika, no nisam uspio. Ipak, telefonski mi se javio njezin muž, g. Mario Koščak koji mi je rekao da on vodi sve poslove i da mi može dati sve informacije.

Dogovorili smo se za sastanak. Na sastanku sam mu predočio moje i njihove obveze u ovom prethodnom postupku a posebno utvrđivanja da li dužnik ima imovine za pokriće troškova ovog prethodnog postupka i eventualnog stečajnog postupka.

G. Koščak mi je rekao da, što se tiče vozila koje je u evidenciji u vlasništvu dužnika, da isto više nije u njegovom posjedu ni vlasništvu jer je prodano za dijelove za 2000 kuna. Naime, on je pokušao to vozilo prodati te ga je oglasio na javnom oglasniku, Njuškalu, za cijenu od 600 eura. Nije bilo nikakvih interesenata

jer je vozilo staro, skoro 480.000 prijeđenih kilometara, u lošem stanju, s potrošnjom goriva od preko 12 litara na 100 kilometara.

Zbog toga je isto vozilo prodao nekoj privatnoj osobi koji je trebao neke dijelove od te vrste vozila a primljenim novcem je podmirio obveze dužnika u gotovini.

Kada sam ga pitao o eventualnoj ostaloj imovini dužnika, isti mi je rekao da je nema.

Potraživanja po osnovu ispostavljenih računa, koji su otvoreni u knjigovodstvu, nisu naplativa jer se radi o potraživanjima gdje su ispostavljeni računi ali posao nije do kraja odrađen, ili je bilo reklamacija koje nisu izvršene. Sve što je bilo moguće naplatiti je naplaćeno već prije.

Rekao da dužnik ima obveze prema Banci za kredit, prema Poreznoj upravi za neplaćene poreze i doprinose na plaće radnika, prema HZZ za dobivena a neopravdana sredstva potpore za zapošljavanje te neke uzete predujmove za poslove koji nisu izvršeni.

Rekao da se problemi vuku već duže vrijeme, da je on pokušavao nekako spasiti dužnika od propasti ali da nije uspio.

Nakon toga razgovora, stupio sam u kontakt sa knjigovodstvom ORAKON d.o.o. Novi Marof, koje je vodilo knjigovodstveno poslovanje za dužnika, gdje su mi rekli da mi ne mogu dati neke nove podatke oko stanja imovine i obveza dužnika osim onih koji su navedeni u financijskim izvješćima za 2020.g. jer im ovlaštena osoba dužnika tokom 2021.g. nije predavala nikakvu dokumentaciju.

III)

Iz uvjerenja Centra za vozila Hrvatske d.d. Zagreb, vidljivo je da je dužnik upisani vlasnik vozila M1, marke DODGE CARAVAN 3.3, godina proizvodnje 2004., broj šasije 1 D4GP25R35B112092, registarske oznake ZG4277HN.

Vozilo je objavljen 08.07.2021.g.

IV)

Prema dostupnim podacima, dužnik u trenutku podnošenja ovog izvješća nema više zaposlenih.

V)

Prema financijskim izvješćima za 2020.g. vidljivo je da dužnik ima materijalnu imovinu u iznosu od 10.260,00 kuna, i potraživanja u iznosu od 90.833,00 kuna.

Isto tako, vidljivo je da dužnik ima kratkoročne obveze u iznosu od 394.249,00 kuna.

Dužnik u zadnje dvije godine posluje sa visokim gubitkom i to 2020.g. gubitak je iznosio 233.764,00 kuna a 2019.g. 69.061,00 kunu.

VI)

Što se tiče troškova ovog prethodnog postupka, oni bi se sastojali u trošku mog dolaska iz Ivanca u Karlovac, vlastitim autom u iznosu o 480,00 kuna (240 km x 2,00 kn = 680,00 kuna) i to troškova mog dolaska na ročište radi ispitivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, te mojoj nagradi za odrađene zadatke u ovom prethodnom postupku u minimalnom iznosu od 3.000,00 kuna bruto + 7,5% doprinos HZZO. Druge troškove ne bih tražio.

Za troškove eventualnog stečajnog postupka bit će potrebno predujmiti sredstva jer dužnik u ovom trenutku nema nikakvih relevantnih sredstava niti lako unovčive imovine.

Prema osobnim iskustvima u drugim sličnim postupcima, ostali troškovi otvorenog stečajnog postupka na bazi 12 mjeseci iznosili bi ukupno **13.000,00 kn** i to za: troškove knjigovodstva mjesečno 300,00 kn ili ukupno 3.600,00 kn, troškove otvaranja i vođenja žiro-računa 500,00 kn, troškovi ureda, u koje ulaze troškovi telefonskih usluga, materijalne troškove (internet, korištenje prostora i opreme, fotokopiranje, poštarina, sudske i upravne pristojbe i sl.), mjesečno 400,00 kn ili ukupno 4.800,00 kn prijevozni i dr. troškovi stečajnog upravitelja u iznosu od 1.600,00 kuna, troškovi arhiviranja dokumentacije 1.000,00 kuna i ostali nepredviđeni troškovi cca. 1.500,00 kuna.

Isto tako, s obzirom da su jedina eventualna imovina potraživanja, koja bi trebala provjeravati i ispitivati a možda i sudskim putem naplaćivati, za isto je potrebno predujmiti dodatnih **10.000,00 kuna**.

Također, za nagradu stečajnom upravitelju, trebalo bi predujmiti iznos od **5.000,00 kuna**.

Osnovom navedenog, ukoliko bi koji od vjerovnika želio da se otvori i vodi stečajni postupak na dužnikom, trebalo bi ga pozvati na uplatu predjuma troškova stečajnog postupka u ukupnom iznosu od **28.000,00 kuna**.

VII)

Vidljivo je da dužnik ne obavlja svoju djelatnost, da mu je žiro-račun u trajnoj blokadi, da mu je stvarna imovina neznatna i daleko manja od proknjiženih obveza.

To znači da sam utvrdio da postoje oba razloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom: nelikvidnost i prezaduženost.

Na temelju navedenog proizlazi da dužnik nema imovine za pokriće troškova stečajnog postupka te predlažem da sud nakon održanog ročišta za očitovanje o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka odmah održi i ročište za ispitivanje uvjeta za otvaranje stečajnog postupka i utvrdi da nad dužnikom postoje uvjeti za otvaranje stečajnog postupka radi nelikvidnosti i prezaduženosti ali da se isti neće provoditi radi

nedostatka sredstava za pokriće troškova stečajnog postupka pa će se zbog toga nad dužnikom otvoriti i istovremeno zaključiti stečajni postupak.

Prije donošenja navedene odluke, predlažem da sud, u smislu odredbe čl. 132. SZ-a, pozove zainteresirane vjerovnike na predujam sredstava za otvaranje i vođenje stečajnog postupka u iznosu od 28.000,00 kuna.

PRILOG: preslika uvjerenja CVH d.d.u Zagrebu,

preslika oglasa na Njuškalu

preslika financijskih izvješća za 2020.g.

U Ivancu, 13.12.2021. godine.

PRIVREMENI STEČAJNI UPRAVITELJ:

Ivan Hudoletnjak, dipl. prav.